

**UCHWAŁA NR VIII/77/11
RADY MIEJSKIEJ W CZERWIEŃSKU**

z dnia 28 września 2011 r.

w sprawie opinii do wniosku Nadleśnictwa Przytok, znak: ZG-70-5/11 z dnia 08 lipca 2011 r. dotyczącego uznania lasów za ochronne, będących w zarządzie Nadleśnictwa Przytok, a położonych w Gminie Czerwieńsk, woj. lubuskie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.¹⁾) oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o lasach* (t. j. Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59 z późn. zm.²⁾) **uchwała się, co następuje :**

§ 1. Rada Miejska w Czerwieńsku opiniuje negatywnie wniosek Nadleśnictwa Przytok, znak: ZG-70-5/11 z dnia 08 lipca 2011 r. dotyczący uznania lasów za ochronne, będących w zarządzie Nadleśnictwa Przytok, a położonych w Gminie Czerwieńsk, woj. lubuskie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Czerwieńska.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 13 lipca 2011 r. do Rady Miejskiej w Czerwieńsku wpłynął wniosek, znak: ZG-70-5/11 z dnia 08 lipca 2011r. Nadleśnictwa Przytok w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie lasów będących w zadżądzie nadleśnictwa za ochronne. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t. j. Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59 z późn. zm.) "rada gminy powinna wyrazić opinię w ciągu dwóch miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o jej wyrażenie. W razie upływu tego terminu uważa się, że rada gminy nie zgłasza zastrzeżeń". Złożony do zaopiniowania wniosek nie spełnia wymagań Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej (Dz. U. Nr 67, poz. 337). Zgodnie z § 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, wniosek o uznanie lasu za ochronny powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie dotyczące celów uznania lasu za ochronny, w tym również skutki społeczne, przyrodnicze i ekonomiczne. Przedstawiony do zaopiniowania wniosek nie zawiera szczegółowego uzasadnienia celów uznania lasu za ochronny. Załączony w formie tabelarycznej wykaz lasów wnioskowanych o uznanie za ochronne w obrębie leśnym Przytok w kolumnie "uzasadnienie wniosku" zawiera tylko następujące stwierdzenia: dla lasów leżących w odległości 10 km od granic administracyjnych miasta Zielona Góra (pow. 50 tys. mieszkańców) - "szersze udostępnienie terenu mieszkańcom i turystom, utrzymanie trwałości lasu" - brak jest odniesienia do skutków społecznych, przyrodniczych i ekonomicznych, ponadto udostępnianie lasu mieszkańcom i turystom może negatywnie wpłynąć na utrzymanie trwałości lasu; dla lasów leżących w odległości 10 km od granic administracyjnych miasta Zielona Góra (pow. 50 tys. mieszkańców), stanowiących ostoje zwierząt chronionych - "strefowa ochrona miejsca bytowania gatunku chronionego" - brak jest odniesienia do skutków społecznych, przyrodniczych i ekonomicznych, brak określenia, o jaki gatunek chroniony chodzi; dla lasów leżących w odległości 10 km od granic administracyjnych miasta Zielona Góra (pow. 50 tys. mieszkańców), stanowiących ostoje zwierząt chronionych, wodochronnych - "strefowa ochrona miejsca bytowania gatunku chronionego, ochrona zasobów wód, regulacja stosunków wodnych, poprawa bilansu wodnego w regionie" - brak jest odniesienia do skutków społecznych, przyrodniczych i ekonomicznych, brak określenia o jaki gatunek chroniony chodzi, brak określenia o jakie zasoby wodne chodzi; dla lasów leżących w odległości 10 km od granic administracyjnych miasta Zielona Góra (pow. 50 tys. mieszkańców), wodochronnych - "ochrona zasobów wód, regulacja stosunków wodnych, poprawa bilansu wodnego w regionie" - brak jest odniesienia do skutków społecznych, przyrodniczych i ekonomicznych, brak określenia o jakie zasoby wodne chodzi; dla lasów leżących w odległości 10 km od granic administracyjnych miasta Zielona Góra (pow. 50 tys. mieszkańców), wodochronnych, nasiennych - "ochrona zasobów wód, regulacja stosunków wodnych, poprawa bilansu wodnego, zachowujące właściwe zasoby genowe" - brak jest odniesienia do skutków społecznych, przyrodniczych i ekonomicznych, brak określenia o jakie zasoby wodne chodzi. Z powyższych względów opinia Rady Miejskiej w Czerwieńsku do przedstawionego wniosku jest negatywna.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U.: z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113; Nr 117, poz. 697; Nr 134, poz. 777.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U.: z 2011 r. Nr 34, poz. 170, Nr 106, poz. 622.