

**UCHWAŁA NR 0007.187.2021  
RADY MIEJSKIEJ W CZERWIEŃSKU**

z dnia 24 lutego 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.<sup>2)</sup>) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Miejska w Czerwieńsku, po rozpatrzeniu skargi podopiecznego Schroniska samopomocowego wsparcia - „Dom wspólnoty BaćArka w Krzywej” na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czerwieńsku w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czerwieńsku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czerwieńsku

**Krzysztof Smorąg**

---

<sup>1)</sup> zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r., poz. 1378.

<sup>2)</sup> Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2020 r., poz. 695, 1298, 2320; z 2021 r., poz. 54, 187.

## UZASADNIENIE

W dniu 28.01.2021 r. wpłynęła do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwieńsku skarga (BRM.1511.01.2021) podopiecznego Schroniska samopomocowego wsparcia - "Dom wspólnoty BaćArka w Krzywej" - pana LZ.K. (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej - (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176) zwanego dalej „skarżącym”, na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku, która swoją decyzją numer OPS.PS.8222.SCH.4.3.DO.2020 z dnia 03.11.2020 r. odmówiła pomocy w pokryciu kosztów skarżącego w w/w schronisku.

W związku z przekroczeniem terminu trybu odwoławczego dla przedmiotowej decyzji (art. 111, § 1.- Kodeksu Postępowania Administracyjnego) pismo zostało zakwalifikowane jako skarga, którą przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czerwieńsku w celu zbadania skargi i wypracowania stanowiska w jej przedmiocie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czerwieńsku na posiedzeniu 10 lutego 2021 roku analizowała przedmiot skargi. Komisja w toku prac zapoznała się z następującymi dokumentami:

1. Pismem skarżącego z dnia 28.01.2021 roku.
2. Decyzją numer OPS.PS.8222.SCH.3.3.DO.2020.
3. Wyjaśnieniami Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku w przedmiotowej sprawie.
4. Umową zawartą w dniu 07.01.2020 r. pomiędzy Dyrektorem OPS w Czerwieńsku, a Chrześcijańską Fundacją Rozwoju Osobistego Rondo.
5. Standardami placówki (wymienionej w punkcie 4) dla osób bezdomnych: schronisko.

W toku podjętych przez Komisję czynności rozpatrujących skargę wyjaśnienia w przedmiocie skargi złożyła Beata Przymus - Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku.

Komisja, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, ustaliła że:

1. Decyzja nr OPS.PS.8222.SCH.4.3.DO.2020 z dnia 03 listopada 2020 roku została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami (była to trzecia decyzja w podobnej sprawie), a jej odbiór przez adresata został potwierdzony w dniu 12.11.2020 roku (dowód: potwierdzenie odbioru w aktach sprawy OPS). Tym samym termin na odwołanie 14 dni od daty jej otrzymania - zgodnie z pouczeniem zamieszczonym w decyzji Dyrektora OPS w Czerwieńsku - upływał w dniu 26 listopada 2020 roku.
2. Działania podejmowane przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku w przedmiotowej sprawie były profesjonalne, nacechowane zrozumieniem dla trudnej sytuacji życiowej skarżącego oraz zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Wezwanie skarżącego do przyjazdu do OPS w Czerwieńsku - w świetle przedłożonych wyjaśnień - było niezbędne do zgodnego z przepisami prawa załatwienia sprawy i jest postępowaniem

standardowym we wszystkich takich przypadkach na podstawie art. 48 i 48a ust. 1 i 2, w związku z art. 6 pkt 6 *ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 z późn. zm.).

3. Po analizie wyjaśnień Dyrektora OPS w Czerwieńsku Komisja stwierdza, że wydana decyzja oparta jest na obiektywnych - a nie na fałszywych - przesłankach, i nie nosi znamion decyzji stroniczej. Podstawą wydania decyzji negatywnej były przepisy: art. 2, art. 3, art. 4, art. 8 ust. 14 i 9, art. 11 ust. 2, art. 14, art. 17 ust. 1 pkt 3, art. 36 pkt 2 lit. i, art. 48, art. 48a ust. 15, art. 96 ust. 1, 2 i 4, art. 101 ust. 1, art. 106 ust. 1 i 3, art. 110 ust. 1, 3, 7 *ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej* (Dz.U. z 2020 r., poz. 1876), art. 104, art. 107 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 poz. 256 z późn. zm.), § 1 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń z pomocy społecznej* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1358). Ponadto postępowanie prowadzone zostało w oparciu o zasady ogólne wynikające z *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) tj. art. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 14a, 15. Wszystkie wyżej wymienione przepisy *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego* zostały w tej sprawie zastosowane. OPS działał na podstawie przepisów prawa, podjął wszelkie czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, zastosowano zasady proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania, a prowadząc postępowanie pracownicy socjalni w sposób przystępny dla skarżącego starali się wyjaśnić wszystkie stosowane w tym przypadku przepisy prawa, a także wskazać korzyści wynikające z oferowanych możliwości, skarżący został należycie i wyczerpująco poinformowany o okolicznościach faktycznych i prawnych, wyjaśniając przesłanki, którymi organ się kieruje w rozstrzygnięciu sprawy, a także udzielono niezbędnych wskazówek ułatwiających zrozumienie sytuacji i konsekwencji, jakie skarżący poniesie po raz kolejny odmawiając podpisania kontraktu socjalnego. Skarżący miał zapewniony czynny udział w każdym etapie postępowania, mógł wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Ponadto sprawa została wnikliwie przeanalizowana, a jej szybkość postępowania nie może budzić zastrzeżeń. Skarżący miał również możliwość odwołania od decyzji, o czym został poinformowany w pouczeniu do decyzji, która została sporządzona w dniu 03 listopada 2020 roku, odebrana dnia 12 listopada 2020 roku (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru). Z tego prawa nie skorzystał.
4. Komisja nie stwierdziła, aby procedury stosowane przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku były dyskryminujące lub upokarzające skarżącego. Osobiste odczucia skarżącego nie korespondują z obiektywną oceną podejmowanych przez pracowników OPS w Czerwieńsku działań. Wynikały one wyłącznie ze skutecznego stosowania prawa z zakresu m.in.: *ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 z późn. zm.); *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 poz.

256 z późn. zm.), *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych* (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

5. Wezwanie do podpisania kontraktu socjalnego – w świetle złożonych wyjaśnień – wymagało osobistego stawienia się skarżącego w OPS w Czerwieńsku, ponieważ zgodnie z art. 101 ust. 2 *ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej* „w przypadku osoby bezdomnej właściwą miejscowo jest gmina ostatniego miejsca zameldowania tej osoby na pobyt stały”.

Jak wynika z dokumentacji i wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku skarżący ostatni stały meldunek posiada na terenie Gminy Czerwieńsk.

Zgodnie ze standardową procedurą, wynikającą z ustawy o pomocy społecznej, kontrakt socjalny powinien być sporządzony i podpisany po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, ale przed wydaniem stosownej decyzji administracyjnej o przyznaniu schronienia. Ponieważ kontrakt socjalny może wiązać się z pewnymi zobowiązaniami finansowymi, powinien być zawarty przez pracownika socjalnego zatrudnionego w ośrodku pomocy społecznej gminy ostatniego miejsca zameldowania tej osoby na pobyt stały, gdyż zgodnie z art. 101 ust. 2, 3 i 7 *ustawy o pomocy społecznej*, to gmina ostatniego miejsca zameldowania osoby bezdomnej odpowiada za ostateczne sfinansowanie udzielanych osobie bezdomnej świadczeń.

Zgodnie z art. 11 *ustawy o pomocy społecznej* osoba lub rodzina ma obowiązek współdziałania z pracownikiem socjalnym w rozwiązywaniu trudnej sytuacji życiowej. Współdziałanie polega między innymi na tym, że podopieczny musi dać coś od siebie, aby móc otrzymać wsparcie ze środków publicznych, jakimi są środki pozostające w dyspozycji Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku. Natomiast pracownik socjalny ma uprawnienia jedynie do podejmowania czynności służbowych na terenie Gminy Czerwieńsk, dlatego też niemożliwe było podpisanie kontraktu socjalnego w miejscu pobytu skarżącego, tj. na terenie innej gminy.

Komisja zwraca uwagę, że na dowód swych słów i wyjaśnień Dyrektor OPS w Czerwieńsku przedłożyła wiarygodne dokumenty znajdujące się w zasobach OPS, a dotyczące tej sprawy.

Komisja stwierdzając, że wyjaśnienia ustne oraz przedstawiona dokumentacja w przedmiocie skargi są rzeczowe i wiarygodne, uznała skargę za bezzasadną.

Komisja podsumowując swoją pracę podjęła uchwałę nr 04/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwieńsku, uznając ją za bezzasadną. Uchwała została podjęta następującym stosunkiem głosów: „ZA” - 5 głosów, „PRZECIWI” - 0 głosów, „WSTRZYMAŁ SIĘ” - 0 głosów/5 - jednomyślnie.

Komisja w/w uchwałą wnosi do Rady Miejskiej w Czerwieńsku o uznanie skargi za bezzasadną.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i otrzymaniu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Przewodniczący Rady Miejskiej przygotował projekt uchwały, z którym zapoznano Radnych w lutym bieżącego roku. Do dnia sesji Rady Miejskiej w Czerwieńsku nie wpłynęło do biura rady żadne stanowisko przeciwne radnej/radnego do wniosku o uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z powyższym i z uwagi na brak potwierdzenia słuszności zarzutów podniesionych w skardze, Rada Miejska w Czerwieńsku uznaje skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 238 § 1 zdanie 2, oraz w związku z dyspozycją art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) - Rada Miejska w Czerwieńsku informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czerwieńsku

/-/ Krzysztof Smorąg

*Opracował: Krzysztof Smorąg*