



Czerwieńsk, dnia 22.10.2021r

ZAWIADOMIENIE Nr 6

Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania miniPortal
<https://miniportal.uzp.gov.pl/>

Dotyczy :

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na :

Uporządkowanie gospodarki ściekowej dla części miejscowości Nietkowice poprzez wykonanie kanalizacji sanitarnej i tłocznej z przepompowniami ścieków dla zlewni nr 3 i 4, na terenie Gminy Czerwieńsk

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2021/BZP 00184957/01 z dnia 20.09.2021 r.

W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego złożono zapytania i wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający udziela wyjaśnień treści SWZ

1. W dniu 05.10.2021 w zawiadomieniu nr 3 Zamawiający opublikował następujące pytanie i udzielił odpowiedzi cyt :

„Z informacji zamieszczonych w projekcie dotyczącego studzienek tworzywowych DN 1000 i DN425 wynika ,że dla uzyskania właściwych przepływów i eksploatacji wymagane są kinety z płaskim dnem, z nastawnymi kielichami jako przelotowe, zbiorcze oraz kinety kątowe 0o,30o, 60o,90o. Czy zamawiający potwierdza wymóg zastosowania wszystkich takich kinet?

Odp. Tak.”

Prosimy o informację dlaczego Zamawiający potwierdził powyższe rozwiązania techniczne, które stoją w sprzeczności z zapisami projektu budowlanego ? Nigdzie w projekcie budowlanym i specyfikacji technicznej nie ma takich zapisów. Powyższe zapisy ograniczają uczciwą konkurencję, gdyż wprost wskazują tylko i wyłącznie na jednego producenta. Zapis w projekcie jest następujący.

„Studzienki inspekcyjne DN425 i DN315 zgodnie z PN-B-10729:1999,PN-EN 476:2000 o średnicy wewnętrznej 425 mm o gwarantowanej szczelności połączeń elementów studzienki 0,5 bar, klasie obciążeń (wg PN-EN 124:2000) A15 - D400, odporności chemicznej tworzywa elementowych (PE, PP, PVC-u) zgodnej z ISO/TR 10358, odporności chemicznej uszczelki zgodnej z ISO/TR 7620 posiadające aprobatę techniczną COBRTI „Instal” i „IBDiM”. Studnie złożone z kinety o wbudowanym spadku dna 1,5% (przepływowe bez zmiany kierunku przepływu ścieków, kinety połączeniowe z jednym dopływem bocznym prawym lub lewym, kinety połączeniowe z dwoma dopływami bocznymi prawym i lewym pod kątem 45 °), rury trzonowej karbowanej i zwieńczenia. Studnie te umożliwiają wykonywanie dodatkowych podłączeń powyżej kinety za pomocą wkładki in situ 0110 oraz 0160. Studzienki tworzywowe usytuowane w jezdniach dróg lub innych miejscach narażonych na obciążenia dynamiczne powinny posiadać zwieńczenie

żeliwne klasy C250 i D400 wg PN-EN 124:2000. Na terenach zielonych i nieutwardzonych włąz podnieść min. 5 cm ponad teren."

Wnosimy do Zamawiającego o niezwłoczny powrót do Zapisów projektowych i nieograniczanie uczciwej konkurencji.

Odp.

Zastosowanie przez oferentów rozwiązań przedstawionych w projekcie nie ogranicza zastosowania elementów i materiałów innych równoważnych lub lepszych.

2. W dniu 05.10.2021 w zawiadomieniu nr 3 Zamawiający opublikował następujące pytanie i udzielił odpowiedzi cyt :

„Czy Zamawiający potwierdza wymóg stosowania kinet monolitycznych, wykonanych metodą wtryskową z jednego odlewu bez elementów dogrzewanych, spawanych lub doklejanych? Ma to niewątpliwie znaczenie dla szczelności studni i swobodnego przepływu ścieków – bez progów, nadlewek, nierówności itp..

Odp. Tak”

Prosimy o informację dlaczego Zamawiający potwierdził powyższe rozwiązania techniczne, które stoją w sprzeczności z zapisami projektu budowlanego ? Dlaczego Zamawiający potwierdza rozwiązania, które nie występują w projekcie budowlanym ? Powyższe zapisy ograniczają uczciwa konkurencję, gdyż wprost wskazują tylko i wyłącznie na jednego producenta.

Zapis w projekcie jest następujący.

„Studzienki inspekcyjne DN425 i DN315 zgodnie z PN-B-10729:1999, PN-EN 476:2000 o średnicy wewnętrznej 425 mm o gwarantowanej szczelności połączeń elementów studzienki 0,5 bar, klasie obciążeń (wg PN-EN 124:2000) A15 - D400, odporności chemicznej tworzywa elementów składowych (PE, PP, PVC-u) zgodnej z ISO/TR 10358, odporności chemicznej uszczelki zgodnej z ISO/TR 7620 posiadające aprobatę techniczną COBRTI „Instal” i „IBDiM”. Studnie złożone z kinety o wbudowanym spadku dna 1,5% (przeptywowe bez zmiany kierunku przepływu ścieków, kinety połączeniowe z jednym dopływem bocznym prawym lub lewym, kinety połączeniowe z dwoma dopływami bocznymi prawym i lewym pod kątem 45 °), rury trzonowej karbowanej i zwieńczenia. Studnie te umożliwiają wykonywanie dodatkowych podłączeń powyżej kinety za pomocą wkładki in situ O110 oraz O160. Studzienki tworzywowe usytuowane w jezdniach dróg lub innych miejscach narażonych na obciążenia dynamiczne powinny posiadać zwieńczenie żeliwne klasy C250 i D400 wg PN-EN 124:2000. Na terenach zielonych i nieutwardzonych włąz podnieść min. 5 cm ponad teren.”

Wnosimy do Zamawiającego o niezwłoczny powrót do Zapisów projektowych i nieograniczanie uczciwej konkurencji.

Odp.

Powyższe wyrażenie zgody nie ogranicza zastosowania elementów projektu budowlanego.

3. W dniu 05.10.2021 w zawiadomieniu nr 3 Zamawiający opublikował następujące pytanie i udzielił odpowiedzi cyt :

„Na rynku średnice studzienek tworzywowych wyrażane są w różnej formie wymiarowej. Czy przez oznaczenie studni wymiarem 425 Zamawiający potwierdza wymóg zastosowania studni o średnicy wewnętrznej rury trzonowej min. 425mm oraz rury teleskopowej średnicy wewnętrznej min. 405mm?

Odp. Tak”

Dlaczego Zamawiający udziela odpowiedzi twierdzącej ? Powyższa specyfikacja wymiarowa wskazuje tylko i wyłącznie na jednego producenta ! Projekt budowlany nie stawia takich wymogów. Co z producentami gdzie rura teleskopowa posiada wymiar 400mm lub 395 mm ?

Zapis w projekcie jest następujący.

„Studzienki inspekcyjne DN425 i DN315 zgodnie z PN-B-10729:1999,PN-EN 476:2000 o średnicy wewnętrznej 425 mm o gwarantowanej szczelności połączeń elementów studzienki 0,5 bar, klasie obciążeń (wg PN-EN 124:2000) A15 - D400, odporności chemicznej tworzywa elementów składowych (PE, PP, PVC-u) zgodnej z ISO/TR 10358, odporności chemicznej uszczelki zgodnej z ISO/TR 7620 posiadające aprobatę techniczną COBRTI „Instal” i „IBDiM”. Studnie złożone z kinety o wbudowanym spadku dna 1,5% (przepływowe bez zmiany kierunku przepływu ścieków, kinety połączeniowe z jednym dopływem bocznym prawym lub lewym, kinety połączeniowe z dwoma dopływami bocznymi prawym i lewym pod kątem 45 °), rury trzonowej karbowanej i zwieńczenia. Studnie te umożliwiają wykonywanie dodatkowych podłączeń powyżej kinety za pomocą wkładki in situ 0110 oraz 0160. Studzienki tworzywowe usytuowane w jezdniach dróg lub innych miejscach narażonych na obciążenia dynamiczne powinny posiadać zwieńczenie żeliwne klasy C250 i D400 wg PN-EN 124:2000. Na terenach zielonych i nieutwardzonych włąz podnieść min. 5 cm ponad teren.”

Wnosimy do Zamawiającego o niezwłoczny powrót do Zapisów projektowych i nieograniczanie uczciwej konkurencji.

Odp.

Dopuszcza się również zastosowanie studzienek, gdzie rura teleskopowa posiada wymiar 400 lub 395.

4. W dniu 05.10.2021 w zawiadomieniu nr 3 Zamawiający opublikował następujące pytanie i udzielił odpowiedzi cyt :

„Czy Zamawiający potwierdza wymóg zastosowania dla studni 425 rur teleskopowych z rdzeniem litym, montowanych do ramy włązów za pomocą zatrząsków? Rozwiązanie to zabezpiecza przed pękaniem rur teleskopowych podczas przemarzania (rura spieniona absorbuje wodę) oraz uwzględnia odmienną rozszerzalność cieplną żeliwa i pvc.

Odp. Tak”

Kolejny raz Zamawiający potwierdza wymogi, które nie występują w projekcie budowlanym. Co więcej udzielając odpowiedz twierdzącej nie dość, że zmienia projekt budowlany w sposób istotny to jeszcze uniemożliwia dostęp innym producentom do zadania. Powyższe rozwiązania dotyczą tylko jednej firmy. Co z producentami, którzy posiadają lepsze rozwiązania niż np. pękające zatrząski montażowe?

Zapis w projekcie jest następujący.

„Studzienki inspekcyjne DN425 i DN315 zgodnie z PN-B-10729:1999,PN-EN 476:2000 o średnicy wewnętrznej 425 mm o gwarantowanej szczelności połączeń elementów studzienki 0,5 bar, klasie obciążeń (wg PN-EN 124:2000) A15 - D400, odporności chemicznej tworzywa elementów składowych (PE, PP, PVC-u) zgodnej z ISO/TR 10358, odporności chemicznej uszczelki zgodnej z ISO/TR 7620 posiadające aprobatę techniczną COBRTI „Instal” i „IBDiM”. Studnie złożone z kinety o wbudowanym spadku dna 1,5% (przepływowe bez zmiany kierunku przepływu ścieków, kinety połączeniowe z jednym dopływem bocznym prawym lub lewym, kinety połączeniowe z dwoma dopływami bocznymi prawym i lewym pod kątem 45 °), rury trzonowej karbowanej i zwieńczenia.

Studnie te umożliwiają wykonywanie dodatkowych podłączeń powyżej kinety za pomocą wkładki in situ 0110 oraz 0160. Studzienki tworzywowe usytuowane w jezdniach dróg lub innych miejscach narażonych na obciążenia dynamiczne powinny posiadać zwieńczenie żeliwne klasy C250 i D400 wg PN-EN 124:2000. Na terenach zielonych i nieutwardzonych włąz podnieść min. 5 cm ponad teren."

Wnosimy do Zamawiającego o niezwłoczny powrót do Zapisów projektowych i nieograniczanie uczciwej konkurencji.

Odp.

Zastosowanie dla studni 425 rur teleskopowych z rdzeniem litym jest dopuszczalne. Niemniej jednak można zastosować inne rozwiązania zgodne z projektem budowlanym.

5. W dniu 05.10.2021 w zawiadomieniu nr 3 Zamawiający opublikował następujące pytanie i udzielił odpowiedzi cyt :

„Średnice studzienek tworzywowych wyrażane są w różnej formie wymiarowej. Czy przez oznaczenie studni wymiarem 1000 zamawiający potwierdza wymóg zastosowania studni o średnicy wewnętrznej rury trzonowej karbowanej jednowarstwowej min. 1000mm?

Odp. Tak"

Prosimy o informację dlaczego Zamawiający ograniczył tą odpowiedzią wybór producenta studni Dn. 1000 do jednego dostawcy ? Dlaczego **potwierdza się** zastosowanie gorszego rozwiązania i zastosowania rury trzonowej karbowanej, a nie dopuszcza rozwiązania z kinetą i pierścieniami żebrowanymi(kręgami) oraz stożkiem, które posiadają większą sztywność obwodową i nie wymagają wykonywania dodatkowych wzmocnień z betonu przy zabudowie jak w przypadku rozwiązania producenta z zadanego pytania?

Odp.

Należy zastosować studnie o wymiarze nominalnym $\varnothing 1000$ posiadające certyfikat i dopuszczenia techniczne.

Z up. Burmistrza Czerwieńska
Paweł Wikiera

z up. BURMISTRZA
mgr Paweł Wikiera
Sekretarz Gminy

