

**UCHWAŁA NR 0007.136.2016
RADY MIEJSKIEJ W CZERWIŃSKU**

z dnia 29 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czerwieńska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Miejska w Czerwieńsku, po rozpatrzeniu skargi mieszkanki Nietkowic na działania Burmistrza Czerwieńska w zakresie budowy i wydania decyzji na użytkowanie przepustu na rowie przy drodze gminnej nr 309 w Nietkowicach i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czerwieńsku w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czerwieńsku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Czerwieńsku

Leszek Jędras

UZASADNIENIE

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W CZERWIEŃSKU

w sprawie skargi złożonej przez mieszkankę Nietkowic na działalność Burmistrza Czerwieńska dotyczącej budowy i wydania decyzji na użytkowanie przepustu na rowie przy drodze gminnej nr 309 w Nietkowicach.

Komisja w składzie:

Aleksander Gruszczyński - przewodniczący,

Zofia Dokowicz - zastępca przewodniczącego,

Żaneta Przychodzka - członek,

Magdalena Salejko - członek,

Katarzyna Wajler - Kielka - członek.

po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi, po przeprowadzeniu głosowania (4 głosy "za", 1 głos "wstrzymujący się") uznaje, że skarga jest bezzasadna.

W dniu 11 marca 2016 r. wpłynęła do przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwieńsku, pismem z dnia 07 marca 2016 r. skarga mieszkanki Nietkowic na działalność Burmistrza Czerwieńska w zakresie budowy i wydania decyzji na użytkowanie przepustu na rowie przy drodze gminnej 309 w Nietkowicach.

Komisja Rewizyjna 17 maja 2016 r., na podstawie uchwały nr 0007.112.2016 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadania skargi na działalność Burmistrza Czerwieńska, zapoznała się z całą dokumentacją i prowadzoną korespondencją w przedmiocie skargi oraz wysłuchała dodatkowych wyjaśnień ze strony osób upoważnionych przez Burmistrza. Wynikiem analizy skargi jest protokół kontrolny Komisji, z którego wynika, że, cyt.:

Skarga złożona na działania Burmistrza Czerwieńska dotyczyła:

- 1. Zarzutu "ukrywania przede mną faktu iż to nikt inny tylko Burmistrz Czerwieńska wydał decyzję pozwalającą na użytkowanie przepustu na rowie przy działce 309 i 316/2 ..."*
- 2. Wprowadzenia w błąd przez podanie mylnych informacji "że sprawę zalegalizowano w Zielonej Górze ..."*
- 3. Usankcjonowanie przez Burmistrza Czerwieńska samowoli budowlanej przepustu.*

Ad. 1

Z wyjaśnień pracownika Urzędu wynika, że skarżąca nie jest stroną w sprawie o pozwolenie na wydanie decyzji w sprawie lokalizacji zjazdu z działki 316/2 na drogę gminną - działka nr 309 w miejscowości Nietkowie.

W myśl art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. , poz. 1409 z późn. zm.) - stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. To oznacza, że właściciel sąsiedniej nieruchomości nie w każdym przypadku będzie uznany za stronę postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, lecz tylko wówczas, gdy nieruchomość stanowiąca jego własność znajduje się w obszarze oddziaływania obiektu.

Ad. 2

Z przedstawionych pism, które wpłynęły do Komisji Rewizyjnej, a kierowanych z Urzędu do skarżącej nie wynikało, aby otrzymała odpowiedź wskazującą na załatwienie sprawy przez jakikolwiek urząd w Zielonej Górze. Dodatkowo wyjaśnienia złożyła pracownica Urzędu, potwierdzając, iż nie wysyłano innych pism niż te, które zostały przedstawione Komisji przez Burmistrza.

Ad. 3

W piśmie nr GKM.7226.76.2015 z dnia 15.10.2015 r. otrzymała skarżąca odpowiedź, z której wynikało, że rów melioracyjny oznaczony numerem GŁ-B wraz z przepustem na rowie znajduje się w ewidencji Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze. Wydanie decyzji dotyczyło zjazdu, a nie przepustu. Wynika z tego, że burmistrz wydając decyzję na lokalizację zjazdu z działki nr 316/2 na drogę gminną nie legalizował istniejącego przepustu, ponieważ przepust ten nie jest w zarządzie Burmistrza Czerwieńska."

W toku prowadzonej kontroli ustalono, że decyzja Burmistrza Czerwieńska, znak sprawy: GKM.6852.1.11.2015 z dnia 27 lutego 2015 r., dotyczyła zjazdu z działki 316/2 na drogę gminną nr 309 w Nietkowicach, natomiast wnioskodawca występował o wydanie pozwolenia na utworzenie drugiego wjazdu na teren jego posesji przy działce nr 316/1, przylegającej do drogi gminnej.

W powyższej sprawie przedłożono z Ref. GKiM wyjaśnienie, że zjazd z działki 316/1 był niemożliwy. Natomiast sąsiednia działka tj. 316/2 jest również własnością wnioskodawcy, przy której znajduje się przepust. Wyjaśnienie dołączono do zgromadzonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie.

Z mapy sytuacyjnej, dołączonej do wniosku o wydanie decyzji na utworzenie drugiego wjazdu na teren jego posesji przy działce nr 316/1, przylegającej do drogi gminnej wynika, iż działka wnioskodawcy nie przylega bezpośrednio do działki skarżącej.

Mając na uwadze działalność Burmistrza w przedmiotowej sprawie określoną w niniejszym uzasadnieniu, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Czerwieńsku przedstawia stanowisko jak na wstępie, wnosząc do Rady o uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Czerwieńsku
Aleksander Gruszczyński

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Czerwieńsku skargę uznaje za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 238 § 1 zdanie 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* poucza się skarżącą o treści art. 239 § 1 *Kpa*, że w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana zostaje za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Czerwieńsku
Leszek Jędras