

**UCHWAŁA NR XXI/235/13
RADY MIEJSKIEJ W CZERWIEŃSKU**

z dnia 26 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. t.j. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Miejska w Czerwieńsku uznaje skargę Jana Hojsaka na Burmistrza Czerwieńska za bezzasadną. Uzasadnienie załączono do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czerwieńsku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pan Jan Hojsak, pismem z dnia 22.04.2013 r. skierował do **Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwieńsku** skargę: "na opieszałość Burmistrza i pracowników Urzędu Gminy". Przedmiotem skargi, zdaniem skarżącego, jest brak reakcji i odpowiedzi na zgłoszony problem dotyczący zanieczyszczenia środowiska naturalnego przez jego sąsiada.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr 33/V/03 z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie Statutu Gminy Czerwieńsk (Dz. Urz. Woj. Lubus. Nr 32, poz. 666 z dnia 06 czerwca 2003 r.), Komisja Infrastruktury Technicznej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r. rozpatrzyła w/wym. skargę.

Po przeanalizowaniu całości korespondencji i ustaleniu wynikających z nich faktów, m. in.:

1/ pismo Jana Hojsaka do burmistrza z dn. 05.02.2013 r.:

- burmistrz udzielił odpowiedzi w wymaganym terminie;
- po piśmie skarżącego nastąpiła skuteczna interwencja burmistrza, który przez swoje służby (Straż Miejska, Inspektor Ochrony Środowiska), w obecności funkcjonariusza policji, wyegzekwował zawarcie umowy na wywóz nieczystości stałych przez właściciela posesji w Nietkowie, ponadto właściciel nieruchomości został ukarany mandatem karnym przez Straż Miejską.

2/ w piśmie z dn. 24.02.2013 r. P. Jan Hojsak zwraca się do burmistrza o wyjaśnienie pozbywania się nieczystości płynnych przez właściciela posesji przy ul. Kościuszki w Nietkowie. Burmistrz pismem z dnia 26.03.2013 r. informuje skarżącego, z których wynika, co następuje:

- właściciel posesji dokonuje opróżnienia szamba (dowód wpłaty z 2010 r.);
- częstotliwość wywozu nieczystości płynnych i ich ilość nie jest adekwatna do ilości zużytej wody, konsekwencją tego było ukaranie mandatem karnym właściciela posesji i pouczenie o obowiązku przyłączenia do kanalizacji miejskiej.

3/ pismo skarżącego do burmistrza, które wpłynęło 26.02.2013 r.

W dniu 27.02.2013 r. treść pisma została odczytana na sesji Rady Miejskiej. Burmistrz udzielił w czasie trwania obrad Rady Miejskiej w punkcie "Komunikaty, wnioski, opinie" ustnej odpowiedzi panu Janowi Hojsakowi. Burmistrz poprosił także Inspektora Straży Miejskiej o wypowiedzenie się w tej sprawie. Odpowiedź została udzielona p. Hojsakowi ustnie.

4/ pismo J. Hojsaka z dnia 28.03.2013 r. do burmistrza.

Burmistrz udziela odpowiedzi na to pismo dnia 04.04.2013 r. pouczając skarżącego o ochronie danych osobowych osób, w stosunku do których prowadzone jest postępowanie administracyjne.

wynika, że:

1. Burmistrz Czerwieńska poprzez swoje służby dokonał kontroli zaistniałych problemów dot. ochrony środowiska na posesji w Nietkowie.
2. Właściciel posesji za naruszenia przepisów został ukarany przez Straż Miejską mandatami karnymi.
3. Wysokość mandatu i fakt jego nałożenia nie mogą być przedmiotem żądań przez skarżącego, gdyż w świetle obowiązującego prawa, ukaranych chroni ustawa o ochronie danych osobowych. O upublicznieniu kar decyduje w swoim wyroku sąd.
4. Burmistrz Czerwieńska nie może wpływać na wysokość kar, które nakłada na naruszających prawo Straż Miejska.
5. Burmistrz Czerwieńska udzielił skarżącemu na każde pismo odpowiedzi w przewidzianym prawem terminie. Co do ich treści i obszerności, stanowisko skarżącego jest odczuciem subiektywnym. Rada Miejska nie może wpływać na treść korespondencji organu wykonawczego z obywatelami i innymi podmiotami z terenu Gminy i poza nią.

6. Politykę kadrową urzędu prowadzi burmistrz i on ocenia swoich pracowników, zgodnie z obowiązującymi zasadami. Naruszenia obowiązków i uchybienia w pracy urzędników rozpatrywane są wg kompetencji. Rada Miejska nie ma umocowań prawnych do oceny pracowników tut. Urzędu.

7. Rada Miejska nie może nakazać Straży Miejskiej przeprosin w stosunku do skarżącego. Można to wyegzekwować u przełożonego Straży Miejskiej lub na drodze sądowej.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że skarga Pana Jana Hojsaka na opieszałość Burmistrza i pracowników Urzędu Gminy i Miasta w Czerwieńsku jest bezzasadna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa: "W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".