

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU JEDNEJ Z OFERT**

**znak sprawy: GKM.ZP.271.8.2022
nr ogłoszenia BZP: 2022/BZP 00358777/01**

Przedmiot zamówienia:

„Opracowanie dokumentacji technicznej do budowy zintegrowanej sieci ścieżek rowerowych w Gminie Czerwieńsk”

Zamawiający:

Gmina Czerwieńsk

ul. Rynek 25

66-016 Czerwieńsk

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – dalej: ustawa pzp), informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKM.ZP.271.8.2022 pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej do budowy zintegrowanej sieci ścieżek rowerowych w Gminie Czerwieńsk” została wybrana jako najkorzystniejsza oferta złożona przez następującego wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usług Projektowo Inwestycyjnych PLAN sp. z o.o.
ul. Browarna 1, 65-849 Zielona Góra**

W przedmiotowym postępowaniu w stosunku do złożonych ofert została przyznana następująca punktacja (zgodnie z rozdziałem XIV pkt 3 SWZ):

Lp.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	PUNKTACJA (w kryterium „cena”, oraz łączna)
1.	ART-PROJEKT Biuro Projektów i Nadzorów Artur Kurpiel ul. Osadnicza 9C lok.10, 65-785 Zielona Góra NIP: 6991707932	oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Usług Projektowo Inwestycyjnych PLAN sp. z o.o. ul. Browarna 1, 65-849 Zielona Góra NIP: 9291666003	100 punktów

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Wykonawca, którego oferta została wybrana, tj. Przedsiębiorstwo Usług Projektowo Inwestycyjnych PLAN sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, co potwierdził poprzez złożenie oferty, przedłożone podmiotowe środki dowodowe (złożone zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy pzp), jak również udzielone wyjaśnienia i złożone uzupełnienia, w oparciu o art. 128 ust. 1 i 4 ustawy pzp. Tym samym, zgodnie z wyżej wskazaną punktacją, ww. wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu ustawy pzp.

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, dokonał odrzucenia oferty wykonawcy ART-PROJEKT Biuro Projektów i Nadzorów Artur Kurpiel (adres i NIP wskazano wyżej w tabeli). Uzasadnieniem faktycznym i prawnym odrzucenia ww. oferty było jej złożenie niezgodnie z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, co powoduje, że jest ona niezgodna z przepisami ustawy pzp. W myśl bowiem art. 63 ust. 2 ustawy pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tym samym wykonawca ART-PROJEKT Biuro Projektów i Nadzorów Artur Kurpiel, który przesłał jako ofertę dokumenty w postaci zwykłego skanu, nie spełnił wyżej opisanych wymogów ustawy pzp. Należy przy tym zauważyć, że Urząd Zamówień Publicznych wydał opinię (źródło: www.uzp.gov.pl) co do sytuacji, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający i wykonawcy komunikują się za pośrednictwem platformy udostępnionej przez UZP, tzn. miniPortalu / ePUAP. W takim przypadku przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, bądź wycofania oferty. Formularz ten może zostać podpisany przez użytkownika z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP – „podpisz i wyślij”. UZP zwrócił jednak uwagę, że podpis złożony w taki sposób stanowi jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, a podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy, gdyż zgodnie z art. 63 ustawy to oferta, nie zaś formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu przez zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, ze względu na niezgodność z art. 63 pzp – co oznacza, że złożenie podpisu wyłącznie za pomocą funkcji systemu ePUAP – „podpisz i wyślij”, bez opatrzenia samego pliku oferty właściwym podpisem, będzie skutkowało dla wykonawcy odrzuceniem jego oferty.

Zamawiający
Czerwieńsk, dn. 22 listopada 2022 r.

Otrzymują:

(na wskazane w toku postępowania adresy poczty elektronicznej) następujący wykonawcy wymienieni w treści tabeli zamieszczonej na str. 1 niniejszego dokumentu. Dokument zostaje także udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania.