

Czerwieńsk, dnia 08.02.2022 r.

**Do wszystkich wykonawców
postępowania nr GKM.ZP.271.1.2022**

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 100440F, ulica Klonowa wraz z przebudową chodnika w ulicy Bocznej w Czerwieńsku”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

„Dotyczy § 1 ust. 2 Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie rozstrzygane pierwszeństwo dokumentów w przypadku rozbieżności albo sprzeczności pomiędzy dokumentami opisującymi przedmiot zamówienia? Prosimy o precyzyjne określenie hierarchii ważności tych dokumentów. Wskazujemy, że brak jasności i przejrzystości dokumentów przetargowych kształtuje płaszczyznę dla przyszłych sporów w interpretacji hierarchii. Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecnicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie niezgodności treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy rozpatrywać na korzyść wykonawców. Podobnie w wyroku z dnia 18 marca 2015 r., III Ca 70/15, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu potwierdził, że „Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa hierarchii ważności poszczególnych dokumentów składających się na opis przedmiotu zamówienia. W przypadku zgłoszenia rozbieżności pomiędzy dokumentami opisującymi przedmiot zamówienia zamawiający podejmie decyzję, zgodnie z zapisami § 1 ust. 3 Załącznik nr 8 do SWZ. Zamawiający potwierdza iż znana mu jest utrwalona linia orzecnictwa KIO i Prezesa UZP wskazana w pytaniu 1.

Pytanie 2

„Dotyczy § 1 ust. 4 Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: W myśl wskazanego przepisu zdanie ostatnie „W przypadku wykrycia błędów lub braków w dokumentach przetargowych wykonawca winien natychmiast powiadomić inspektora nadzoru , który w porozumieniu z projektantem podejmie decyzję o wprowadzeniu odpowiednich zmian i poprawek” . Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni nadzór autorski oraz o wyjaśnienie w jakim terminie inspektor nadzoru podejmie decyzję o wprowadzeniu odpowiednich zmian i poprawek, licząc od przekazania powiadomienia przez wykonawcę?”

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza, iż zapewni nadzór autorski. Inspektor nadzoru podejmie decyzję o wprowadzeniu odpowiednich zmian i poprawek w ciągu 7 dni od przekazania powiadomienia przez wykonawcę.

Pytanie 3

„Dotyczy § 2 ust. 1 Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie i uszczegółowienie o jakich „wszystkich kosztach wynikających z uzgodnień i decyzji innych organów zawartych w dokumentacji projektowej oraz innych decyzji i uzgodnień wydanych w trakcie realizacji zadania” jest mowa we wskazanym przepisie? Prosimy o wymienienie wszystkich uzgodnień i decyzji, o których mowa w tym przepisie.”

Odpowiedź:

We wskazanym przepisie mowa jest o wszystkich uzgodnieniach wymienionych i stanowiących część projektu budowlanego budowy i przebudowy drogi gminnej NR 100440F ul. Klonowa (dokumenty formalno-prawne).

Pytanie 4

„Dotyczy § 2 ust. 3 Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy Zamawiającego o załączenie/udostępnienie wszelkich informacji oraz aktualnych i kompletnych inwentaryzacji oraz ewentualnych kolizji infrastruktury technicznej istniejącej (nadziemnej i podziemnej), zlokalizowanych na terenie budowy należąca lub będąca w zarządzie podmiotów zewnętrznych. Nie posiadając wiedzy na temat ewentualnych kolizji z infrastrukturą podziemną lub naziemną oraz z niezainwentaryzowanym uzbrojeniem podziemnym, Wykonawca nie zna wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, które musi uwzględnić w wycenie, aby oferta została wykonana w sposób rzetelny i które w związku z tym powinny wynikać z opisu przedmiotu zamówienia. Wprowadzenie wymogu przyjęcia przez Wykonawcę za uszkodzenia w sieci uzbrojenia terenu i odpowiedzialności za wykonanie robót, których Wykonawca nie jest w stanie oszacować na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia jest naruszeniem przepisu art. 99 Pzp.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada aktualnych i kompletnych inwentaryzacji.

Pytanie 5

„Dotyczy § 8 ust. 2 pkt 7) Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie o jakich „wszelkich opiniach niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy” jest mowa we wskazanym przepisie? Prosimy o wyjaśnienie również czy wobec brzmienia wskazanego przepisu wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie ?”

Odpowiedź:

Wykonawca nie będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie 6

„Dotyczy § 8 ust. 2 pkt 12) Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy Zamawiającego o usunięcie zdania ostatniego wskazanego przepisu. Utrata prawa do informowania zamawiającego o istnieniu przeszkód i trudności w przypadku ich nie zgłoszenia w ciągu 5 dni i możliwości podniesienia zarzutu wobec Zamawiającego na tej postawie jest zbyt daleko idącym skutkiem w całości na niekorzyść wykonawcy. Natomiast brak terminowego poinformowania może nie wynikać jednakże z winy wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 7

„Dotyczy § 9 ust. 2 Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o uzupełnienie dokumentacji przetargowej i przekazanie kopii aktualnej mapy zasadniczej oraz warunków technicznych związanych z uzbrojeniem sieci terenu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada mapy zasadniczej oraz warunków technicznych związanych z uzbrojeniem sieci terenu.

Pytanie 8

„Dotyczy § 12 ust. 6 Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego licząc od dnia przystąpienia do odbioru?”

Odpowiedź:

Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego w ciągu 14 dni od jego rozpoczęcia.

Pytanie 9

„Dotyczy § 12 ust. 10 pkt 2) Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru lub zatrzymania części wynagrodzenia wykonawcy tytułem kaucji gwarancyjnej w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 10

„Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 9) Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Przedstawiciele doktryny nauk prawnych negują możliwość takiego ukształtowania stosunku

zobowiązaniowego, w którym nastąpi całkowite oderwanie kary umownej od przesłanki winy. Stanowisko to uzasadnione jest tym, że całkowite wyłączenie przesłanki negatywnej dochodzenia kar umownych w postaci winy dłużnika spowodowałoby, iż kara umowna przybrałaby postać zobowiązania o charakterze wyłącznie gwarancyjnym, co pozostawałoby w sprzeczności z jej istotą, jako świadczenia powiązanego z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika. Wskazujemy, że analogiczną karę zastrzeżoną na rzecz Zamawiającego, Zamawiający zastrzegł właśnie na wypadek winy Zamawiającego a nie z powodu przyczyn leżących po jego stronie, co tym bardziej uzasadnia dokonanie wskazanej zmiany, aby analogiczne uregulowanie odnosiło się również do Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15)."

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 11

„Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 10) Załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu o możliwości naliczenia kary „za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego netto określonego w § 6 ust. 1 umowy”. Wskazujemy, że wskazana kara została ukształtowana bardzo ogólnie i jest rażąco wygórowana, co stwarza ryzyko nadużyć ze strony Zamawiającego. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę zarówno w zakresie obniżenia wysokości kary jak również doprecyzowania i określenia przypadków nienależytego wykonania umowy, co do których będzie istniała możliwość naliczenia przedmiotowej kary. Jednocześnie wskazujemy, że kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie zaś kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 12

„Czy Zamawiający przewiduje zmianę formy płatności na rozliczenie częściowe, większe niż zaliczka w wysokości 5% wynagrodzenia brutto?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 13

„Czy Zamawiający zezwala na zmiany konstrukcji jezdni tj. projektowanie indywidualne, przy zachowaniu wymaganej trwałości zmęczeniowej konstrukcji.”

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie zezwala na zmiany konstrukcji jezdni.

Pytanie 14

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę warstwy wiążącej Ac 16 W KR 1-2 na warstwę Ac 22 P KR 1-2? Nośność warstwy podbudowy będzie większa w stosunku do nośności warstwy wiążącej, co oznacza wzrost nośności całej konstrukcji.”

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę warstwy wiążącej.

Pytanie 15

„Wykonawca prosi o zmianę zapisów dot. wymagań dla warstw asfaltowych na przedmiotowym zadaniu. Dla AC 11 S oraz AC 16 W zapisy specyfikacji odnoszą się do nieaktualnych i zawierających liczne błędy wymagań technicznych z 2008 roku. Wykonawca prosi o zmianę zapisu i odniesienie wymagań do najnowszych wytycznych z 2014 roku.”

Odpowiedź: Zamawiający zaktualizował specyfikację techniczną do aktualnych wymagań technicznych i zamieścił na stronie z prowadzonym postępowaniem „Przebudowa drogi gminnej nr 100440F, ulica Klonowa wraz z przebudową chodnika w ulicy Bocznej w Czerwieńsku”.

Pytanie 16

„Zgodnie z zapisami załączników do SWZ Wykonawca ma przewieźć płyty betonowe, krawężniki, obrzeża pochodzące z rozbiórki na składowisko Zamawiającego. Czy Zamawiający przewiduje ponowne ich wykorzystanie i Wykonawca ma je złożyć na składowisku, czy traktujemy je jak gruz betonowy, który należy przewieźć i wysypać?”

Odpowiedź: Wykonawca ma przewieźć na składowisko Zamawiającego płyty betonowe w taki sposób, by mogły być ponownie wykorzystane, natomiast pozostały materiał z rozbiórki należy potraktować jako gruz.

Pytanie 17

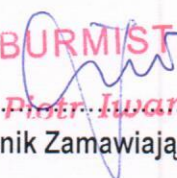
„Wykonawca prosi o ujednolicenie betonu do wykonania ław betonowych pod krawężniki i obrzeża. Zgodnie z dokumentacją części pierwszej zamówienia należy wykonać ławę z betonu C16/20, a w drugiej części jest mowa o ławie z betonu C12/15.”

Odpowiedź: Ławy betonowe pod krawężniki i obrzeża należy wykonać z betonu C16/20.

Pytanie 18

„Czy Zamawiający posiada zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu? Z załączonych dokumentów wynika, że organizacja ruchu powinna zostać wprowadzona do 30.12.2020 r.”

Odpowiedź: Zamawiający posiada zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu, który zostanie wprowadzony w ramach zadania - Przebudowa drogi gminnej nr 100440F, ulica Klonowa.

BURMISTRZ

.....**Piotr Iwanus**.....
Kierownik Zamawiającego