

**UCHWAŁA NR XXXII/290/10
RADY MIEJSKIEJ W CZERWIĘNSKU**

z dnia 23 czerwca 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czerwieńska

Na podstawie art. 227 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. j. t. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm. ¹⁾) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Czerwieńska przekazaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze wniesioną przez Pana Krzysztofa Wieczorka.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Czerwieńska.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Czerwieńsku dokonała następujących ustaleń: **Odnosnie pkt 1** skargi: „Sprawdzenie procesu likwidacji Zakładu Komunalnego, a właściwie ustalenie dlaczego do dnia dzisiejszego nie przystąpiono do jego likwidacji chociaż obowiązek ten spoczywa na burmistrzu Piotrze Iwanus. Czemu miały służyć machinacje z antydatowaniem korespondencji”. 1. Zapoznano się z następującymi dokumentami:- uchwałą nr VII/59/07 Rady Miejskiej z dnia 27.06.2007 r.,- uchwałą nr X/90/07 Rady Miejskiej z dnia 28.11.2007 r.,- uchwałą nr XIV/136/08 Rady Miejskiej z dnia 25.06.2008 r.,- zarządzeniem nr 83/07 Burmistrza Czerwieńska z dnia 18.10.2008 r. w sprawie trybu postępowania przy przekształcaniu zakładu budżetowego, działającego pod nazwą Zakład Komunalny w Czerwieńsku w spółkę prawa handlowego,- protokół nr 22/XXII/09 obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 24.06.2009r.,- odpowiedź na interpelację p. M. Abramowicza z 15.07.2009 r.,- korespondencja między Zakładem Komunalnym, a Urzędem Gminy i Spółką POMAK, a Urzędem Gminy,- akt notarialny nr 11219/2008. 2. W świetle dostępnych opinii prawnych sporządzonych przez radcę prawnego p. Bronisławę Prętkowską oraz opinię Kancelarii Radcy Prawnego „Res” w Zielonej Górze i analizie wykazanych dokumentów – komisja stwierdza, że proces likwidacji Zakładu Komunalnego nastąpił zgodnie z obowiązującą procedurą prawną. 3. Komisja Rewizyjna w toku prowadzenia postępowania wyjaśniającego nie stwierdziła „machinacji” w antydatowaniu korespondencji. **Odnosnie pkt 2** skargi: „Dlaczego burmistrz wnosząc do spółki POMAK majątek ujęty w zał. 1 umowy notarialnej zawyżył jego wartość wnosząc go do spółki po cenie z dnia zakupu poszczególnych składników mienia – co jest czynem karalnym. Również ujęcie wody w Czerwieńsku przy ul. Strażackiej wniesione aportem do tejże spółki, a ujęte w zał. nr 2 tejże umowy posiada cenę po regeneracji jednego z odwiertów (co jest zgodne ze stanem faktycznym), gdy tymczasem gmina nie zapłaciła wykonawcy za remont ujęcia, nie posiadała stosownej umowy na ten remont, nie mówiąc o ujęciu niezbędnych wydatków w budżecie roku 2008, a więc za okres wykonania prac remontowych. Czemu miały służyć machinacje z antydatowaniem korespondencji polecającej przeszacowanie majątku zlikwidowanego już zakładu”. 1. Na posiedzenie dnia 29.03.2010 r. poproszono p. Bronisławę Prętkowską – radcę prawnego, która stwierdziła, że wycena majątku Zakładu Komunalnego (w likwidacji) została przeprowadzona zgodnie z obowiązującym prawem. 2. W sprawie ujęcia wody przy ul. Strażackiej i regeneracji jednego z odwiertów dodatkowe wyjaśnienia złożyła p. Irena Wojnicz – kierownik referatu GKIM i p. Janina Borkowska – kierownik referatu GGRIOŚ. Po przeanalizowaniu dokumentacji i uzyskanych oświadczeniach Komisja Rewizyjna stwierdza:a) wykonanie prac przy renowacji studni na ujęciu wody przy ul. Strażackiej w Czerwieńsku zostało zlecone przez ZK w Czerwieńsku firmie Hydrowiert z Zielonej Góry. Na podstawie wykonanych prac firma Hydrowiert przedstawiła ich koszt. Po zapoznaniu się z rzeczowym zakresem wykonanych prac, przy renowacji studni – Burmistrz wniósł zastrzeżenia, które w formie pisemnej przedstawił firmie Hydrowiert, a na które do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. O fakcie tym poinformował spółkę POMAK. W zaistniałej sytuacji gmina nie zapłaciła wykonawcy za remont ujęcia, nie posiadając stosownej umowy na ten cel oraz niezabezpieczonych środków w budżecie na 2008 r. Wyceny majątku trwałego ujęcia wody przy ul. Strażackiej dokonał uprawniony rzeczoznawca, co znalazło swoje odzwierciedlenie w akcie notarialnym 11219/2008 z dn. 19.12.2008 zał. nr 2 pkt 3 poz. 1.b) dokumentów antydatowania nie stwierdzono. **Odnosnie pkt 3** : „Dlaczego gmina fakturuje czynsz najmu na spółkę POMAK co jest ewenementem na skalę światową”. Po zapoznaniu się z pismem z dn. 18.06.2009 r. dot. przedsądowego wezwania do zapłaty opłat czynszowych prezesa Zarządu Krzysztofa Wieczorka, poroszono o wyjaśnienie p. Skarbnik Urszulę Napierałę. Po wyjaśnieniach Skarbnika – Komisja stwierdza, że nie naruszone zostały przepisy prawa. Właściwe rozliczenie w kwestii opłat czynszowych zostało uregulowane, po wyborze nowego Zarządu Spółki POMAK w drugiej połowie 2009 roku. **Odnosnie pkt 4**: „Dlaczego z Gminy wypływają znaczne kwoty za rzekomo wykonane prace polegające na likwidacji „dzikich” wysypisk śmieci, gdy tymczasem nie ruszono nawet przysłowiową łopata”. Komisja stwierdza, że w/wym. zapis w skardze jest mało precyzyjny i nie odnosi się do wszystkich wykonywanych prac. na tej podstawie Komisja stwierdza, że skarga jest bezzasadna. **Odnosnie pkt 5** : "Dlaczego gmina nie uregulowała swoich zobowiązań, jako właściciel gminnego zasobu mieszkaniowego wobec Zakładu Komunalnego za lokale socjalne, części wspólne we Wspólnotach, za niepłacących czynszów i za ogrzewanie gminnych lokali, w sytuacji, gdy lokatorzy za ogrzewanie nie płacili – itd. Dlaczego Gmina Czerwieńsk pozostała największym wierzycielem Zakładu Komunalnego”. W trakcie omawiania tego punktu wyjaśnień udzieliła p. Urszula Napierała – Skarbnik Gminy: a/ Gmina nie otrzymała merytorycznego rozliczenia dotacji przedmiotowej (z czego wystąpiły zadłużenia do wspólnot). Brak było rozliczeń Zakładu Komunalnego (patrz Raport z audytu gospodarki finansowej w Z.K. w Czerwieńsku – październik 2008 r.) b/ dla Komisji niezrozumiałą jest zapis o wiarygodności Gminy wobec Zakładu Komunalnego.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r., Nr 49, poz. 509; z 2002 r., Nr 113, poz. 984 i Nr 169, poz. 1387; z 2003 r., Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2002 r., Nr 153, poz. 1271; z 2004 r., Nr 162, poz. 1692; z 2005 r., Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565; z 2008 r., Nr 229, poz. 1539.